

**Министерство образования Иркутской области
Государственное автономное учреждение Иркутской области
«Центр оценки профессионального мастерства, квалификаций педагогов и мониторинга
качества образования»**

**Методический анализ результатов
выполнения заданий КИМ ЕГЭ по ЛИТЕРАТУРЕ
и рекомендации для системы образования Иркутской области**

Иркутск, 2026

МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Раздел 1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в Иркутской области вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Таблица 2-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	82,4	42,9	78,8	94,2	100
2	Установление соответствия / Умение воспроизводить содержание литературного произведения.	Б	44,5	14,3	35,1	60,2	81,4
3	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	82,8	39,3	80,4	92,3	100
6	Сведения по теории и истории литературы / Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	69,7	25	65,9	79,6	93,2
7	Владение теоретико-литературными понятиями.	Б	90,4	67,9	89,1	95,2	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	Владение теоретико-литературными понятиями (художественные средства выразительности)	Б	43,9	17,9	35,4	57,3	77,9
4	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать фрагмент эпического, лироэпического или драматического произведения в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок, не искажая авторскую позицию.	В	86,6	58,3	83,5	97,7	97,2
4	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	В	69,9	32,1	63,9	82,5	96,6
5	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	В	79,4	30,4	73,6	99,03	99,2
5	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	58,9	14,3	49,6	78,4	95,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	В	59,1	10,7	47,9	84,5	96,6
9	Соответствие ответа заданию / Умение анализировать лироэпическое произведение в заданном направлении, демонстрируя понимание произведения и не искажая авторской позиции. Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	86,1	50	83,1	97,1	100
9	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	В	69,5	32,1	61,1	89,3	96,6
10	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом / Умение самостоятельно подбирать для контекстного сопоставления произведение, грамотно и безошибочно сопоставлять это произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа.	В	69,9	8,9	60,1	99,03	100
10	Привлечение текстов произведений для аргументации / Умение аргументировать свои суждения, на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, не допуская фактических ошибок.	В	58,5	5,4	46,4	86,9	97,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм / Умение излагать свои мысли, не допуская речевых, грамматических и логических ошибок.	В	52,7	3,6	40,8	74,8	100
11	Написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. Соответствие сочинения теме и её раскрытие / Умение создавать связный текст на литературную тему.	П	75,4	1,2	70,9	94,8	100
11	Привлечение текста произведения для аргументации / Умение аргументировать свои суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей	П	70,9	1,2	64,8	91,9	98,9
11	Владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации (фактологическая точность высказывания)	П	63,9	0	56,6	86,9	92,4
11	Опора на теоретико-литературные понятия / Умение грамотно и фактически точно включать в сочинение и использовать для анализа текста произведения(-ий) теоретико-литературные понятия в целях раскрытия темы сочинения.	П	54,2	0	45,7	75,4	93,2
11	Композиционная цельность и логичность изложения мыслей / Умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию текста, избегая необоснованных повторов.	П	71,1	1,2	65,6	91,3	97,7
11	Следование нормам речи / Умение создавать связный текст-рассуждение в соответствии с нормами современного русского литературного языка.	П	55,6	1,2	47,8	72,2	93,2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Иркутской области ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	Соблюдение орфографических норм.	П	75,9	0	70,4	99,03	100
11	Соблюдение пунктуационных норм.	П	68,1	0	58,8	96,1	100
11	Соблюдение грамматических норм.	П	70,7	0	63,3	95,2	100

Таблица 2-2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
4/1	X	3,6	1,0	0	0
4/1	0	17,9	1,0	0	0
4/1	1	17,9	9,3	1,0	0
4/1	2	25	28,1	5,8	8,5
4/1	3	35,7	63,7	93,2	91,5
4/2	X	3,6	0,9	0	0
4/2	0	64,3	35,1	18,5	3,4
4/2	1	32,1	64	81,6	96,6
5/1	X	39,3	13,8	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
5/1	0	21,4	3,2	0	0
5/1	1	17,9	18,7	1,9	1,7
5/1	2	21,4	64,3	98,1	98,3
5/2	X	42,9	13,8	0	0
5/2	0	32,1	7,7	0	0
5/2	1	0	9,9	0	0
5/2	2	17,9	28,3	20,4	0
5/2	3	7,1	28,3	45,6	18,6
5/2	4	0	11,3	34	81,4
5/3	X	42,9	13,8	0	0
5/3	0	46,4	38,3	15,5	3,4
5/3	1	10,7	47,9	84,5	96,6
9/1	X	17,9	2,6	0	0
9/1	0	7,1	1,6	0	0
9/1	1	28,6	5,8	0,9	0
9/1	2	17,9	26,7	6,8	0
9/1	3	28,6	63,3	92,2	100
9/2	X	17,9	2,6	0	0
9/2	0	50	36,3	10,7	3,4
9/2	1	32,1	61,1	89,3	96,6
10/1	X	60,7	19,6	0	0
10/1	0	21,4	10,3	0	0
10/1	1	17,9	20,3	2,9	0
10/1	2	0	49,8	97,1	100

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
10/2	X	60,7	19,6	0	0
10/2	0	32,1	11,9	0	0
10/2	1	0	5,1	0	0
10/2	2	3,6	24,8	12,6	0
10/2	3	0	23,5	28,2	8,5
10/2	4	3,6	15,1	59,2	91,5
10/3	X	60,7	19,6	0	1,7
10/3	0	35,7	39,6	25,2	0
10/3	1	3,6	40,8	74,8	98,3
11/1	X	50	2,6	0	0
11/1	0	46,4	6,1	0	0
11/1	1	3,6	10,9	0	0
11/1	2	0	39,2	15,5	0
11/1	3	0	41,2	84,5	100
11/2	X	50	2,6	0	0
11/2	0	46,4	7,4	0	0
11/2	1	3,6	16,4	0,97	0
11/2	2	0	42,8	22,3	3,4
11/2	3	0	30,9	76,7	96,6
11/3	X	50	2,6	0	0
11/3	0	50	25,1	0	0
11/3	1	0	31,5	26,2	15,3
11/3	2	0	40,8	73,8	84,8
11/4	X	50	2,5	0	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Иркутской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11/4	0	50	19,9	0	0
11/4	1	0	31,2	15,5	1,7
11/4	2	0	33,1	44,4	17
11/4	3	0	13,2	39,4	81,4
11/5	X	50	2,6	0	0
11/5	0	46,4	6,8	0	0
11/5	1	3,6	13,5	1,0	0
11/5	2	0	48,2	24,3	6,8
11/5	3	0	28,9	74,8	93,2
11/6	X	50	2,6	0	0
11/6	0	46,4	19	0	0
11/6	1	3,6	24,1	16,5	1,7
11/6	2	0	43,7	50,5	17
11/6	3	0	10,6	31	81,4
11/7	X	50	2,6	0	0
11/7	0	50	27	1,0	0
11/7	1	0	70,4	99	100
11/8	X	50	2,6	0	0
11/8	0	50	38,6	2,9	1,7
11/8	1	0	58,8	97,1	98,3
11/9	X	50	2,6	0	0
11/9	0	50	34,1	4,9	0
11/9	1	0	63,3	95,2	100

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-3

		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1		2	3	4	5
Наиболее выполненные базового сложности	успешно задания уровня	Задание № 7 базового уровня (знание термина звукописи) (67,9%)	Задание № 7 базового уровня (знание термина звукописи) (89,1%)		
Наименее выполненные базового сложности	успешно задания уровня	Задание № 2 базового уровня (задание на соответствие) (14,3%)	Задание № 2 базового уровня (задание на соответствие) (35,1%)	Задание № 8 базового уровня (художественные средства выразительности) (57,3%)	
Наиболее выполненные повышенного сложности	успешно задания уровня	Задание № 9 повышенного уровня (Критерий 1 «Соответствие ответа заданию»)(50%)	Задание № 9 повышенного уровня (Критерий 1 «Соответствие ответа заданию») (83,1%)	Задание № 4 повышенного уровня Критерий 1 «Соответствие ответа заданию») (97,7%); Задание 5 повышенного уровня (Критерий К1 «Указание сходства/различия») (99,03%); Задание № 9 повышенного уровня (Критерий 1	Задание № 4 повышенного уровня (Критерий 1 «Соответствие ответа заданию» и Критерий К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (97,1% и 96,6%); Задание № 5 повышенного уровня (критерий К1 «Указание

			«Соответствие ответа заданию» (97,1%); Задание № 10 повышенного уровня (Критерий К1 «Указание сходства/различия») (99,03%)	сходства/различия», критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (99,2%, 95,3%, 99,6%); Задание № 9 9 повышенного уровня (Критерий 1 «Соответствие ответа заданию» (100%); Задание № 10 повышенного уровня (критерий К1 «Указание сходства/различия», критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (100%, 100%)	
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности			Задание № 5 повышенного уровня (критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (47,9%); Задание № 10 повышенного уровня (критерий К2	Задание № 5 повышенного уровня (критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении») (78,4%); Задание № 10 повышенного уровня (критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (74,8%)	Задание № 5 повышенного уровня (критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении») (95,3%)

			«Привлечение текстов произведений при сопоставлении», критерий К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм») (46,4%, 40,8%)		
Наиболее выполненные высокого сложности	успешно задания уровня		Задание №11 высокого уровня (критерий К1 «Раскрытие темы сочинения») (70,95%); (критерий К7 «Соблюдение орфографических норм») (70,4%)	Задание №11 высокого уровня (критерий К1 «Раскрытие темы сочинения») (94,8%); (критерий К7 «Соблюдение орфографических норм» (99,03%), критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (96,1%), критерий К9 «Соблюдение грамматических норм») (95,2%)	Задание №11 высокого уровня (критерий К1 «Раскрытие темы сочинения») (100%); (критерий К7 «Соблюдение орфографических норм» (100%), критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (100%), критерий К9 «Соблюдение грамматических норм») (100%)
Наименее выполненные высокого сложности	успешно задания уровня			Задание №11 высокого уровня (критерий К6 «Соблюдение речевых норм») (72,2%)	Задание №11 высокого уровня (критерий К3 «Фактологическая точность сочинения») (92,4%)

1.2. Прочие результаты статистического анализа

Задания базового уровня (1, 3) и (6-8) на проверку теоретико-литературных знаний в целом показывают неплохой уровень подготовки учащихся. Выпускники показали понимание образной природы словесного искусства, признаков литературных направлений, основных теоретико-литературных понятий. Но выявлены слабые места в теоретико-

литературной подготовке. Наименее успешными заданиями базового уровня оказалось задание 2 (соответствие между персонажами «Отцов и детей») и их высказываниями по эпическому произведению и задание 8 (художественные средства выразительности в лирическом произведении).

Выполнение заданий повышенного уровня 4 и 9 показали, что выпускники умеют анализировать литературное произведение или эпизод из него, выявлять авторскую позицию, дают прямой связный ответ на вопрос. Недочеты по этим позициям: неумение извлечь из текста необходимую информацию, речевые ошибки.

Задания повышенной сложности 5 и 10 вызывают больше проблем у выпускников, поскольку требуют выхода в литературный контекст, а также умения сопоставлять произведения по частным деталям. Средний процент по сопоставлению выбранного произведения с предложенным текстом и привлечению текста произведения при сопоставлении для аргументации – 79,4% и 69,7%, по логичности и соблюдению речевых и грамматических норм ниже – 59,1% и 52,7%.

В задании 11 (сочинение) во всех группах самый низкий процент по критерию 11К3 – «опора на теоретико-литературные понятия» - 54,8%.

Согласно статистическим данным таблицы 15, задания базового уровня (тестовая часть), которые были выполнены наиболее успешно направлены на выявления умений формировать представления об изобразительно-выразительных возможностях русского языка (задание 7). Успешно выполнили данное задание и показали сформированные умения все группы выпускников. Также на достаточном уровне были выполнены задания 1 и 3 базового уровня.

Раздел 2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего выполнено задание 7 базового уровня (тестовая часть) по лирическому произведению в группе не преодолевших минимальный балл. В открытом варианте Иркутской области это задание выявляет знание термина звукописи (аллитерация).

Наименее успешными заданиями базового уровня оказалось задание 2 (соответствие между персонажами «Отцов и детей») и их высказываниями по эпическому произведению.

Принципы отбора содержания КИМ ЕГЭ учитывают установку п. 20.2.6 федеральной образовательной программы среднего общего образования: «Литературное образование на уровне среднего общего образования преемственно с учебным предметом «Литература» на уровне основного общего образования, происходит углубление межпредметных связей с русским языком и учебными предметами предметной области «Общественно-научные предметы», что способствует развитию речи, историзма мышления, формированию художественного вкуса и эстетического отношения к окружающему миру». Учёт изученного ранее, умение анализировать художественный текст с опорой на внутрипредметные связи является неотъемлемой составляющей практики преподавания предмета. Поэтому ряд заданий ЕГЭ может формулироваться в том числе с опорой на литературный материал, изученный по программе основного общего образования сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

В группе с минимальным уровнем подготовки не были сформированы такие умения и навыки:

- понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения;
- умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1	При выполнении задания 10 участник ЕГЭ не ограничен в выборе стихотворения для сопоставления приведённым списком поэтов (ограничение задаётся только формулировкой задания 10).	5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.3 10 кл., п. 20.3.2 11 кл., п. 20.4.1/2
2	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	10 кл., п. 20.3.2

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Все виды заданий в КИМ по литературе соответствуют ФГОС и Федеральной рабочей программе по литературе для 5–9 и 10–11 классов. Следовательно, чёткое следование этим документам уже ведёт к качественной подготовке к ГИА.

В основе преподавания предмета ЛИТЕРАТУРА лежит осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров и их анализ (разбор). Уже с 5 класса должны использоваться задания на различные виды пересказа на основе знания содержания произведений (пересказ эпизода, сюжета в целом, рассказ о жизни героя и т.д.).

² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Развитию умения пересказывать способствует такой вид работы, как составление плана. Это в итоге поможет адекватно выполнять задания 4, 5, 9, 10, 11.

Использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений также является требованием к уроку литературы на всех этапах школьного обучения. Недочёт в работе в том, что ученики натаскиваются на нахождение теоретико-литературных понятий в тексте, но не умеют использовать их в своих работах. Эта проблема касается всех типов заданий – выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

Особое внимание следует обратить на анализ стихотворных произведений. Анализ художественных произведений должен идти с учётом их жанрово-родовой специфики, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания, с выявлением авторского замысла и различных средств его воплощения, определением мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий).

Важную роль играют задания, нацеливающие ученика на самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Тренировочные упражнения на написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений – необходимое условие качественного литературного образования.

Такие метапредметные учебные действия, как сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения особенно важны в заданиях 5, 10; 11.1–11.5.

Расширяет кругозор учеников задание на развитие умения оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка).

Но главным остаётся развитие навыков функционального чтения.

2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Задания № 1, 3, 6, 7, 8 проверяют теоретико-литературные знания выпускников, развитие умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения (соответствует коду проверяемого требования 1.1.1). Процент выполнения этих заданий 38,6%, что говорит о средней сформированности данного метапредметного умения.

Задание 2 проверяет знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой (код проверяемого требования 1). Средний процент выполнения этого задания самый низкий – 44,5%, что говорит об отсутствии устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной культуры (код проверяемого требования 2), об отсутствии навыков получения информации из художественного текста (код проверяемого требования 1.3.1).

Задания №4 и 9 проверяют (код проверяемых требований 3) умение анализировать художественный текст, выявлять образы, темы, проблемы, выражать своё отношение к ним в развёрнутом аргументированном высказывании. Средний процент по этим заданиям недостаточно высокий – 78,3% и 46,3%, что говорит о достижении этого метапредметного результата в недостаточном объёме.

Задания №5 и 10 позволяют проверить уровень сформированности умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения литературных героев, художественных произведений (код проверяемого требования 1.1.1). Процент выполнения этих заданий – 65,8% и 60,4%.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Следуя из анализа результатов в группе с минимальным уровнем подготовки можно предположить, что достигнутыми можно считать умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Недостигнутые умения – это сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением (код проверяемого умения 1.2.7 (Таблица 1 Кодификатора)), а также владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код проверяемого умения 6 (Таблица 2 Кодификатора)).

2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В группе с минимальным уровнем подготовки выявлено отсутствие таких умений, как:

- Устанавливать соответствия.
- Умение воспроизводить содержание литературного произведения. (Задание № 2 базового уровня),
- Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм (задание 5 высокого уровня),
- выполнение Задания 10 (высокого уровня) по всем критериям,
- выполнение Задания 11 (повышенного уровня) по всем критериям.

Для учащихся с минимальным уровнем подготовки по литературе особенно важно давать задания на развитие эмоционального восприятия художественного текста, читательской культуры, понимания авторской позиции, развитие логического мышления и речевой культуры при создании собственных устных и письменных высказываний.

Учителям средней и старшей школы использовать технологии и методики, развивающие у обучающихся понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.

Развивать у обучающихся умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы и сравнивать их с художественными интерпретациями в других видах искусств.

Развитие навыков смыслового чтения на всех этапах обучения: осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров и их анализ (разбор)

Развивать умения у обучающихся навыки пунктуационного и орфографического анализа; применение изученных правил при создании собственного письменного текста; соблюдение орфографических и пунктуационных норм при создании собственных творческих работ по литературе.

Развивать культуру речи и построение аргументированного высказывания. Соблюдение грамматических и речевых норм; точность словоупотребления; подбор, пояснение и логическое включение примеров из привлекаемых текстов.

2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего выполнено задание 7 базового уровня (тестовая часть) по лирическому произведению в группе от минимального до 60 баллов. В открытом варианте Иркутской области это задание выявляет знание термина звукописи (аллитерация).

Наименее успешными заданиями базового уровня оказалось задание 2 (соответствие между персонажами «Отцов и детей») и их высказываниями по эпическому произведению в группе от минимального до 60 баллов и задание 8 (художественные средства выразительности в лирическом произведении).

Если успешно выполненным заданием считать процент 40% и выше, в заданиях базового уровня согласно таблице 2-13 в группе от минимального до 60 баллов можно считать задания 1 (владение теоретико-литературными понятиями) (78,8%).

В заданиях повышенного уровня сложности, если для анализа взять процент выполнения 60% и более, в группе

от минимального до 60% также успешными стали задания 4,5,9,10 по первому критерию «Соответствие ответа заданию» (4,9) и «Указание сходства и различия» (5,10).

В задании 11 высокого уровня (сочинение) наиболее успешным был критерий 1 «Раскрытие темы сочинения»

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	При выполнении задания 10 участник ЕГЭ не ограничен в выборе стихотворения для сопоставления приведённым списком поэтов (ограничение задаётся только формулировкой задания 10).	5 кл., п. 20.3.5; 6 кл., п. 20.4.5; 7 кл., п. 20.5.3 10 кл., п. 20.3.2 11 кл., п. 20.4.1/2
2	И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети»	10 кл., п. 20.3.2
3	При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок. (5 задание Критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм»)	5-11 кл.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Задания базового уровня (1, 3) и (6-8) на проверку теоретико-литературных знаний в целом показывают неплохой уровень подготовки учащихся в группе набравших от минимального до 60 баллов. Выпускники показали понимание образной природы словесного искусства, признаков литературных направлений, основных теоретико-литературных понятий. Но выявлены слабые места в теоретико-литературной подготовке. В задании 2, что говорит о недоработке в знании направлений, родов литературы.

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего выполнено задание 7 базового уровня (тестовая часть) по лирическому произведению в группе от минимального до 60 баллов. В открытом варианте Иркутской области это задание выявляет знание термина звукописи (аллитерация).

Наименее успешными заданиями базового уровня оказалось задание 2 (соответствие между персонажами «Отцов и детей») и их высказываниями по эпическому произведению в группе от минимального до 60 баллов.

Если успешно выполненным заданием считать процент 40% и выше, в заданиях базового уровня согласно таблице 2-13 в группе от минимального до 60 баллов можно считать задания 1 (владение теоретико-литературными понятиями) (78,8%) соответственно.

В заданиях повышенного уровня сложности, если для анализа взять процент выполнения 60% и более, в группе от минимального до 60% также успешными стали задания 4, 5, 9, 10. Самый низкий процент выполнения в задании 10 на сопоставление предложенного стихотворения с самостоятельно подобранным по сходству или различию – 49,1%. Выше процент выполнения в задании 4 и 9 (3,7% и 72,1%) соответственно. Что говорит о достаточно сформированных умения анализировать предложенный текст (эпический (4 задание) и лирический (9 задание)). В задании 5 на сопоставление двух эпических произведений по различию внутренних характеристик героев (по открытому варианту КИМ в Иркутской области) процент составляет 57,03%, что говорит о сформированной предметной подготовке.

В задании 11 повышенного уровня (сочинение) в группе от минимального до 60 баллов процент выполнения 70% и выше по критериям 1 «Раскрытие темы сочинения» и 7 «Соблюдение орфографических норм». Это говорит о том, что умение выделять три аргументированных утверждения в данной группе сформировано, так же, как и умение грамотно писать в соответствии с нормами русского литературного языка.

2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Задания № 1, 3, 6, 7, 8 проверяют теоретико-литературные знания выпускников, развитие умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения, классификации и обобщения (соответствует коду проверяемого требования 1.1.1). Процент выполнения этих заданий 69,9%, что говорит о достаточной сформированности данного метапредметного умения.

Задание 2 проверяет знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой (код проверяемого требования 1). Средний процент выполнения этого задания самый низкий – 35,1% что говорит об отсутствии устойчивого интереса к чтению как средству познания отечественной культуры (код проверяемого требования 2), об отсутствии навыков получения информации из художественного текста (код проверяемого требования 1.3.1).

Задания №5 и 10 позволяют проверить уровень сформированности умения устанавливать существенный признак или основание для сравнения литературных героев, художественных произведений (код проверяемого требования 1.1.1). Процент выполнения этих заданий – 57,03% и 49,1%.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Следуя из анализа результатов в группе с минимальным уровнем подготовки можно предположить, что достигнутыми можно считать умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Недостигнутые умения – это сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением (код проверяемого умения 1.2.7(Таблица 1 Кодификатора)), а также владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка (код проверяемого умения 6 (Таблица 2 Кодификатора)).

2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В группе с низким уровнем подготовки не развиты такие умения, как:

- Установление соответствия.
- Умение воспроизводить содержание литературного произведения. (Задание № 2 базового уровня),
- «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». (Задание № 5, 10 повышенного уровня (критерий К3),
- «Привлечение текстов произведений при сопоставлении», (Задание № 10 повышенного уровня (критерий К2)

Учителям средней и старшей школы рекомендовано использовать технологии и методики развивающие у обучающихся понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.

Развивать и актуализировать навыки учащихся при написании сочинения выстраивать композицию сочинения, устанавливать причинно-следственные связи; применять знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

Развитие у обучающихся навыков функционального чтения, основанного на поиске информации по заданному критерию; установлении связей между информационными частями текста/текстов; выявление неявного (скрытого) смысла; интерпретации текста с опорой на читательский и культурный опыт; формулировка выводов и гипотез относительно содержания текста; использование результатов чтения в практической деятельности

Уже с 5 класса должны использоваться задания на различные виды пересказа на основе знания содержания произведений (пересказ эпизода, сюжета в целом, рассказ о жизни героя и т.д.). Развитию умения пересказывать способствует такой вид работы, как составление плана. Это в итоге поможет адекватно выполнять задания 4, 5, 9, 10, 11.

Использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений также является требованием к уроку литературы на всех этапах школьного обучения.

Недочёт в работе в том, что ученики натаскиваются на нахождение теоретико-литературных понятий в тексте, но не умеют использовать их в своих работах. Эта проблема касается всех типов заданий – выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле.

Особое внимание следует обратить на анализ стихотворных произведений. Анализ художественных произведений должен идти с учётом их жанрово-родовой специфики, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания, с выявлением авторского замысла и различных средств его воплощения, определением мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий).

Важную роль играют задания, нацеливающие ученика на самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста. Тренировочные упражнения на написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений – необходимое условие качественного литературного образования.

Такие метапредметные учебные действия, как сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения особенно важны в заданиях 5, 10; 11.1–11.5.

Расширяет кругозор учеников задание на развитие умения оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств (графика и живопись, театр, кино, музыка).

Но главным остаётся развитие навыков функционального чтения.

2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего выполнено задание 4 повышенного уровня по эпическому произведению в группе от 61 до 80 баллов. процент выполнения этого задания составляет 90,1%. Но самый высокий процент выполнения задания по первому критерию «Соответствие ответа заданию» - 97,7%. Задание, аналогичное заданию 4, 9 по лирическому произведению имеет также высокий процент выполнения: 93,2%. По первому критерию процент также высокий – 97,1%. Таким образом, мы наблюдаем сформированность таких умений, как: владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской литературы и сравнивать их.

Успешное выполнения 11 задания высокого уровня сложности (сочинение) мы наблюдаем по критериям 1 «Раскрытие темы сочинения» - 94,9%, 7 «Соблюдение орфографических норм», 8 «Соблюдение пунктуационных норм» - 96,1%, 9 «Соблюдение грамматических норм» - 95,2%. Также выше 90% выполнено задание по критериям 2 «Привлечение текста произведения» - 91,9% и по критерию 5 «Композиционная цельность и логичность» - 91,3%. Самый низкий процент выполнения в задании 11 в группе набравших баллы от 61 до 80 по критерию 6 «Соблюдение речевых норм» - 72,2%.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	При написании сочинения участник экзамена применяет знания о нормах русского литературного языка в речевой практике, опираясь на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, не допуская речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок. (5,10 задание Критерий 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», 11 задание Критерий 6 «Соблюдение речевых норм»)	5-11 кл.
2	Понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современно-го литературоведения (задание 8 базового уровня сложности)	5-11 кл.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего в данной группе выполнены задания повышенного уровня сложности по первым критериям и задание 11 высокого уровня сложности по критериям по привлечению текста для анализа и логического оформления, а также по критериям грамотности.

2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Сформированные умения: владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов и наличия в нём подтекста);

способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью.

Несформированные умения: понимание и осмысленное использование терминологического аппарата современного литературоведения.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Можно предположить, что достигнутые умения сформированы на уроках литературы на достаточном уровне, потому что у выпускников сложился устойчивый интерес к чтению, знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской классической и современной литературы.

Но в меньшей степени была достигнута сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике

2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для того чтобы не выявлялось в ходе проведения анализа ЕГЭ по литературе отсутствие следующих умений:

- «Владение теоретико-литературными понятиями» (художественные средства выразительности). (Задание № 8 базового уровня),
- «Привлечение текстов произведений при сопоставлении». (Задание № 5 повышенного уровня (критерий К2),
- «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». (Задание № 10 повышенного уровня (критерий К3),
- «Соблюдение речевых норм». (Задание №11 высокого уровня критерий К6), необходимо на всех этапах обучения учащихся формировать представления об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике.

Развивать у обучающихся навыков функционального чтения, основанного на поиске информации по заданному критерию; устанавливать связи между информационными частями текста/текстов; выявлять неявный (скрытый) смысл; интерпретировать текст с опорой на читательский и культурный опыт; формулировать выводы и гипотезы относительно содержания текста; использовать результаты чтения в практической деятельности. Развивать и актуализировать навыки учащихся при написании сочинения, умение логически связывать смысловые части сочинения, выстраивать композицию сочинения, избегая необоснованных повторов, устанавливать причинно-следственные связи; применять знания о нормах русского литературного языка в речевой практике

Для групп школьников с уровнем подготовки средним и выше среднего на учебных занятиях по литературе целесообразно предлагать задания на совершенствование умений анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого в его историко-литературной обусловленности с использованием теоретико-литературных знаний; написание сочинений различных типов; поиска, систематизации и использования необходимой информации, в том числе в сети Интернет.

2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- *Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего выполнены задания 10 на сопоставление по лирическому произведению. Процент выполнения составляет 99,3% причём по первому и третьему критериям процент составляет 100%. Задание повышенного уровня 5 на сопоставление по эпическому произведению в группе от 81 до 100 баллов также высок – 97,03%. Задания 4 и 9 тоже имеют высокий процент выполнения: 96,9% и 98,3% соответственно. Таким образом, мы наблюдаем сформированность таких умений, как: владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учётом неоднозначности заложенных в нём смыслов

и наличия в нём подтекста); способность выявлять в произведениях художественной литературы образы, темы, идеи, проблемы и выражать своё отношение к ним, участвовать в дискуссии на литературные темы; сформированность умений определять и учитывать историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений, выявлять их связь с современностью. Умение сопоставлять произведения русской литературы и сравнивать их.

Успешное выполнения 11 задания высокого уровня сложности (сочинение) мы наблюдаем по критериям 1 «Раскрытие темы сочинения» - 100%, 7 «Соблюдение орфографических норм», 8 «Соблюдение пунктуационных норм», 9 «Соблюдение грамматических норм» - 100%. Также выше 90% выполнено 11 задание по критериям 2 «Привлечение текста произведения» - 98,9% и по критерию 5 «Композиционная цельность и логичность» - 97,7%. Низкий процент выполнения в задании 11 в группе набравших баллы от 81 до 100 по критерию 3 «Фактологическая точность сочинения» - 92,4%. Здесь мы можем наблюдать сформированность таких УУД, как: владение умениями самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, информационной переработки текстов, написания сочинений различных жанров (объём сочинения – не менее 250 слов); владение различными приёмами цитирования и редактирования текстов (на основе в том числе знания наизусть не менее 10 произведений и (или) фрагментов); сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка в художественной литературе и умение применять их в речевой практике; владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учётом норм русского литературного языка.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Таблица 2-7

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	И.А. Гончаров. Роман «Обломов»	10 кл., п. 20.3.2
2	Историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественных произведений	5-11 кл.

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

Как видно из статистических данных таблицы 2-15, успешнее всего в данной группе выполнены задания повышенного уровня сложности и задание 11 высокого уровня сложности по критериям по привлечению текста для анализа и логического оформления, а также по критериям грамотности.

2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В группе обучающихся с высоким уровнем подготовки проблемными были выявлены следующие умения:

- «Привлечение текстов произведений при сопоставлении». (Задание № 5 повышенного уровня (критерий К2),
- «Фактологическая точность сочинения» (Задание №11 высокого уровня (критерий К3)).

Для успешного применения данных умений необходимо развивать у обучающихся навыки функционального чтения, основанного на поиске информации по заданному критерию; установлении связей между информационными частями текста/текстов; выявление неявного (скрытого) смысла; интерпретации текста с опорой на читательский и культурный опыт; формулировка выводов и предположений относительно содержания текста; использование результатов чтения в практической деятельности. Для соблюдения фактологической точности актуализировать изучение историко-культурного контекста и контекста творчества писателя в процессе анализа художественных произведений.

Раздел 3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Изучение кодификатора и спецификации ЕГЭ. требованиям к планируемым результатам в соответствии с ФГОС
Тщательное ознакомление с актуальными документами, определяющими содержание и структуру экзамена, является основным требованием к планируемым результатам в соответствии с ФГОС. Понимание того, какие именно аспекты литературного произведения и какие навыки проверяются, позволит более целенаправленно строить учебный процесс.

Акцент на аналитические навыки. Результаты экзамена часто указывают на необходимость развития у учащихся умения анализировать литературные произведения. Это включает в себя:

- Обмен опытом образовательных организаций, чьи выпускники, выбравшие литературу в качестве экзамена сдали экзамен: Зиминский городской округ, Иркутское МО, МО Город Усолье-Сибирское, МО «Город Черемхово», МО «Нижнеудинский район», Тайшетский МО, Усть-Кутское МО, МО Шелеховский муниципальный район.
- В муниципалитетах, где выпускники либо не сдали экзамен, либо показали низкий результат (Мамско-Чунское МО, Балаганский МО, город Саянск, Усть-Илимский МО, Заларинский МО, Эхирит-Булагатский МО, Чунский МО) необходимо провести семинары по адресной помощи, организовать курсы повышения квалификации учителям-предметникам.
- Рекомендовать МО «Братский район», Заларинский МО, МО Куйтунский район, Нижнеудинский МО, Усть-Илимский МО, Чунский МО, где в 2026 году доля получивших высокий балл выпускников от 81 до 100 баллов увеличилась по сравнению с 2024 и 2025 годами, провести семинары, мастер-классы для обмена опытом преподавания предмета.

Темы для обсуждения:

- Развитие навыков работы с текстом. Учить школьников внимательно читать, выделять ключевые идеи, определять авторскую позицию, находить средства художественной выразительности и объяснять их роль.
- Формирование умения аргументировать свою точку зрения. Обучать школьников строить логичные и обоснованные рассуждения, подкрепляя их цитатами из текста.
- Развитие навыков сравнения и сопоставления. Учить находить общие черты и различия между произведениями, авторами, литературными героями.
- Тему для обсуждения по реализации программ по литературе на углубленном уровне.

Систематизация знаний по истории русской литературы. Важно не просто знакомить учащихся с произведениями, но и формировать целостное представление об историко-литературном процессе. Это поможет им лучше понимать контекст создания произведений и их место в развитии русской литературы.

- Совершенствование преподавания в период всего обучения литературе. Подбор литературного материала таким образом, чтобы выпускник мог анализировать произведение, сопоставлять тексты и писать большое развернутое сочинение на основе прочитанного.

Развитие навыков написания сочинений. Формировать метапредметные результаты:

- Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления (1.3.1.);
- Создавать тексты в различных форматах с учётом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации (1.3.2.);
- Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей (1.2.6.)

Сочинение – один из ключевых элементов экзамена, поэтому учителям следует уделять особое внимание:

- Формированию умения писать развернутые ответы. Обучать школьников структурировать свои мысли, соблюдать логику изложения, использовать разнообразную лексику и грамматические конструкции.
- Развитию навыков работы с литературным материалом в сочинении. Учить школьников грамотно цитировать, анализировать приведенные в задании фрагменты и использовать их для подтверждения своих тезисов.

- Формированию умения писать сочинения на заданную тему. Обучать школьников понимать проблему, поставленную в сочинении, и находить адекватные литературные примеры для ее раскрытия.

Использование разнообразных форм и методов обучения. Помимо традиционных уроков, рекомендуется применять интерактивные методы, проектную деятельность, дискуссии, работу в малых группах, что способствует более глубокому усвоению материала и развитию творческого потенциала учащихся.

Индивидуализация подхода к учащимся. Учитывать индивидуальные особенности каждого ученика, его уровень подготовки и интересы. Предоставлять возможность для углубленного изучения отдельных тем и произведений.

Постоянное повышение собственной квалификации. Участие в методических семинарах, вебинарах, конференциях, изучение новой литературы и передового педагогического опыта позволит учителям быть в курсе современных тенденций в преподавании литературы и эффективно применять их на практике.

Создание мотивирующей образовательной среды. Формирование у учащихся интереса к чтению и литературе, создание атмосферы, в которой они не боятся высказывать свое мнение и задавать вопросы, является залогом успешного обучения.

3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендовать администрации ОО включить в план методической работы регулярные семинары по приёмам редактирования текста с разбором типичных ошибок.

Организовать взаимопосещение уроков учителей разных предметных областей (филологов, географов, биологов) для обмена эффективными приёмами работы с письменной речью.

Создать межпредметную рабочую группу (учитель русского языка + учителя-предметники) для разработки единых критериев оценивания письменных работ и общих алгоритмов правки.

Регулярно анализировать типичные ошибки в письменных работах (по результатам контрольных, сочинений, письменных работ...) и корректировать методические подходы.

Фиксировать динамику формирования навыка.

Организовать курсы повышения квалификации учителям-предметникам по литературе в соответствии с ФОП и стратегией образования.

В 2026 году выделены две образовательные организации с количеством участников экзамена от 5 до 10 человек, которые продемонстрировала низкие результаты: Ангарский городской округ МБОУ "Гимназия № 1» трое из трех участников не набрали минимальный балл (50%) и МБОУ "СОШ № 13" Муниципального образования города Братска (40% - 2 человека). Рекомендовать организацию семинаров, мастер-классов по обучению предмету тем ОУ, чьи выпускники успешно справились с экзаменом.

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования:

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования)</i>
Лямкина Руслана Владимировна	МБОУ г. Иркутска СОШ № 23, учитель русского языка и литературы
Насибулина Анна Евгеньевна	МБОУ «СОШ №10» г. Ангарска, учитель русского языка и литературы
Пуговкина Марина Анатольевна	МБОУ «Лицей № 1», г. Усолье-Сибирское, учитель русского языка и литературы ВКК, член РМА
Мелёхина Русина Манцуровна	МБОУ «СОШ №12», г. Усолье-Сибирское, учитель русского языка и литературы ВКК, член РМА
Митюкова Татьяна Анатольевна	ГАУ ДПО ИРО, старший методист кафедры предметных областей